

Elbląg, dnia 4 marca 2025 r.

Rada Miejska w Młynarach

OPINIA PRAWNA

Dotyczy:

Kwalifikacji pisma Piotra Andruszkiewicza – Radnego Sejmiku Województwa Warmińsko – Mazurskiego w sprawie różnicowania wakacji szkolnych

Stan faktyczny:

Do Komisji skarg, wniosków i petycji wpłynęło pismo Radnego Sejmiku Województwa Warmińsko – Mazurskiego Piotra Andruszkiewicza zatytułowane petycja w sprawie różnicowania terminów wakacji szkolnych zawierająca wniosek o poparcie w formie uchwały wniosku do Ministra Edukacji Narodowej o potrzebie zmian we wskazanym zakresie. Do pisma załączone zostało wystąpienie do Ministra Edukacji Narodowej w powyższym przedmiocie, zawierające stosowne uzasadnienie. W uzasadnieniu pisma wnoszący przedstawił stanowisko przemawiające – w jego ocenie – za zasadnością wprowadzenia ruchomych terminów wakacji szkolnych. W niniejszej opinii prawnej wyjaśnienia wymaga sposób kwalifikacji pisma Pani Radnego Piotra Andruszkiewicza oraz właściwości organu stanowiącego do jego rozpatrzenia.

Analiza prawna:

Dokonując analizy czy pismo wnoszącego stanowi petycję w pierwszej kolejności wskazać należy, że zgodnie z art. 2 ust. 3 ustawy z 11 lipca 2014 r. o petycjach przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji. Z art. 2 ust. 1 ww. ustawy wynika, że petycja może być złożona do organu władzy publicznej, a także do organizacji lub instytucji społeczne w związku z wykonywanymi przez nią zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej. O tym, czy pismo jest petycją, decyduje treść żądania, a nie jego forma zewnętrzna, co wprost wyraża art. 3 ustawy o petycjach.

Wskazać należy, że określenie kwestii organizacji roku szkolnego, w tym określenia przerw od nauki pozostawione zostało Ministrowi Edukacji Narodowej, na podstawie 47 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 Prawo oświatowe. Zgodnie z tym przepisem Minister właściwy do spraw oświaty i wychowania określi, w drodze rozporządzenia organizację roku szkolnego, uwzględniającą w szczególności terminy rozpoczynania i kończenia zajęć dydaktyczno-wychowawczych, przerw świątecznych i ferii szkolnych. Stosownie do ww. delegacji ustawowej Minister Edukacji Narodowej w dniu 17 sierpnia 2017 r. wydał rozporządzenie w sprawie organizacji roku szkolnego (Dz. z 2023 r. poz. 1211). Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 4 wskazanego rozporządzenia ferie letnie rozpoczynają się w dniu następującym po dniu zakończenia rocznych zajęć dydaktyczno-wychowawczych i kończą się z dniem 31 sierpnia. Jednocześnie jako zasadę Minister określił, iż w szkołach zajęcia dydaktyczno-wychowawcze rozpoczynają się w pierwszym powszednim dniu września, a kończą w najbliższy piątek po dniu 20 czerwca. Jeżeli pierwszy dzień września wypada w piątek albo sobotę, zajęcia dydaktyczno-wychowawcze rozpoczynają się w najbliższy poniedziałek po dniu 1 września. Jeżeli czwartek bezpośrednio poprzedzający najbliższy piątek po dniu 20 czerwca jest dniem ustawowo wolnym od pracy, zajęcia dydaktyczno-wychowawcze kończą się w środę poprzedzającą ten dzień (§ 2 ust. 1 rozporządzenia).

Z powyższego wynika, iż jako, że zgodnie z ustawową regulacją sprawa dotycząca organizacji roku szkolnego należy do kompetencji Ministra Edukacji Narodowej to organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie jest w tej kwestii właściwy. Zauważyć jednak należy, że wnoszący domaga się od organu wyrażenia stanowiska co do zasadności wprowadzenia ruchomych terminów wakacji szkolnych. W takim kształcie pismo to należy uznać za petycję, gdyż dotyczy ono podjęcia określonego działania w zakresie dotyczącym szeroko rozumianego interesu publicznego. Petycja stanowi środek prawny jedynie o charakterze postulatywnym. Organ stanowiący rozpatrując go może zatem przychylić się do stanowiska wnoszącego w zakresie zróżnicowania terminów wakacji szkolnych i uwzględnić petycję lub też uznać, że stanowisko to nie jest uprawnione, a co tym idzie petycja nie zasługuje na uwzględnienie.

Patryk Ogórek

Radca Prawny